

**UWAGI ZGŁOSZONE W WYNIKU KONSULTACJI ZEWNĘTRZNYCH  
do dokumentu**

**„Zalecenia dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Pośredniczących II stopnia  
w zakresie projektów innowacyjnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w latach 2007-2013”**

Lp.	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Instytucja zgłaszająca	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko KIW
1	Część I – Cel i zakres obowiązywania Zaleceń s. 4-5	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Brak konkretnego wskazania czy dokument odnosi się także do projektów innowacyjnych wdrażanych w trybie systemowym.		Uwaga uwzględniona. Zalecenia dotyczą projektów innowacyjnych składanych w trybie konkursowym, nie ma natomiast przeszkód, by niektóre zapisy dokumentu służyły pomocą również w przypadku projektów innowacyjnych zgłaszanych i realizowanych w trybie systemowym.
2.	2. Definicje stosowane w Zaleceniach s. 6-8	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	W znacznym stopniu definicje pokrywają się z zawartymi w „Zaleceniach dla IP i IP2 w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej”.	Sugeruje się, aby część ta była analogiczna do zawartej w „Zaleceniach dla IP i IP2 w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej”	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono rozdział dotyczący pojęć stosowanych w Zaleceniach o definicję listu intencyjnego, co sprawia że zapisy tej części pokrywają się z zapisami zawartymi w „Zaleceniach dla IP i IP2 w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej” zawierając ponadto definicję pojęć stosowanych w dokumencie a odnoszących się do projektów innowacyjnych.
3.	3. Przygotowanie Planu Działania dla projektów innowacyjnych	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Niejasna konieczność organizowania przez IP/IP2 odrębnych konkursów na każdy rodzaj projektów innowacyjnych	Mało zasadne wydaje się organizowanie dla tego rodzaju projektu innowacyjnego odrębnego konkursu, tym bardziej, że IP mają już zaplanowane w Planie	Uwaga nie uwzględniona. W 2009 i 2010 roku żaden plan działania nie przewiduje realizacji w trybie konkursowym projektu innowacyjnego upowszechniającego, w

				<p>Działania konkursy na 2009 rok dla projektów innowacyjnych, które nie zostały przewidziane do ogłoszenia osobno dla projektów innowacyjnych testujących i odrębnie dla innowacyjnych upowszechniających.</p>	<p>związku z czym w tym roku przytaczana sytuacja nie będzie mieć miejsca.</p> <p>Natomiast biorąc pod uwagę specyfikę dwóch rodzajów projektów innowacyjnych (projektu testującego i upowszechniającego), różnice w kryteriach ich oceny oraz fakt, iż w Planie działania przewidziane są odrębne sekcje dla projektów innowacyjnych testujących (PIT) i projektów innowacyjnych upowszechniających (PIU) nie zaleca się organizowania jednego konkursu dla obydwu rodzajów projektów.</p> <p>Dokumentacja konkursowa byłaby w takim przypadku tak niejasna i nieczytelna, że trudno sobie wyobrazić sprawnie przebiegający proces naboru i oceny wniosków o dofinansowanie.</p> <p>Nie ma natomiast przeciwwskazań, żeby konkursy na projekty innowacyjne testujące i upowszechniające ogłaszane były w tym samym czasie, z tymi samymi terminami naboru, jednak jako odrębne konkursy.</p>
4.	4 Dokumentacja konkursowa projektów innowacyjnych, I Cel i przedmiot konkursu s. 11-12	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Małopolskiego	Podany przykład innowacyjnego projektu testującego budzi wątpliwości interpretacyjne.	Przykład innowacyjnego projektu testującego może sugerować, iż możliwa jest realizacja analogicznego projektu testującego zakładającego aktywizację społeczno-zawodową mieszkańców społeczności popegeerowskiej poprzez utworzenie „wiosek tematycznych”, podczas gdy projekt taki będzie jedynie upowszechniał model	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Opisy przykładów zostały uzupełnione o nowe treści, obrazujące kontekst sytuacji.</p>

				wypracowany w projekcie Partnerstwa na rzecz Rozwoju RAZEM. Proponujemy doprecyzować zapisy odnoszące się do przykładu projektu testującego, aby uniknąć tego rodzaju wątpliwości i w sposób bardziej przejrzysty wskazać różnicę między projektami testującymi i upowszechniającymi.	
5.	4. Dokumentacja konkursowa projektów innowacyjnych 1. Cel i przedmiot konkursu	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Mazowieckiego	Zapis „zaleca się, aby minimalny okres od daty ogłoszenia konkursu do dnia rozpoczęcia przyjmowania wniosków na wyodrębnione projekty współpracy ponadnarodowej lub projekty z komponentem ponadnarodowym wynosił 45 dni kalendarzowych”	„zaleca się, aby minimalny okres od daty ogłoszenia konkursu do dnia zakończenia przyjmowania wniosków na wyodrębnione projekty współpracy ponadnarodowej lub projekty z komponentem ponadnarodowym wynosił 45 dni kalendarzowych”	Uwaga nie uwzględniona. Zapis jest jednolity z zapisem zawartym w „Zaleceniach dla IP i IP2 w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej”
6.	II Informacje ogólne, 2.1 Obowiązujące akty prawne i dokumenty programowe	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Małopolskiego	Nie wskazano dokumentu dotyczącego Zasady równości szans w projektach POKL.	Zgodnie z obowiązującymi zasadami projekty POKL muszą spełniać standard minimum z perspektywy realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn. Informacja na temat zasady równości szans powinna zostać zawarta w tworzonych zaleceniach dla IP i IP II w zakresie projektów innowacyjnych. Należałoby wskazać dokument, z którego projektodawca na etapie przygotowywania projektu powinien skorzystać, aby poprawnie skonstruować wniosek zgodnie z Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w PO KL.	Uwaga nie uwzględniona. Dokument odnosi się tylko do tych kwestii, które są odmienne w projektach innowacyjnych PO KL niż w projektach standardowych. W związku z tym, że zasada równości szans dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach PO KL (w tym projektów innowacyjnych) kwestia ta nie została poruszona w Zaleceniach dla projektów innowacyjnych ponieważ nie jest w żaden inny sposób traktowana w ramach projektów innowacyjnych niż to ma miejsce w projektach standardowych.

7.	4. Dokumentacja konkursowa projektów innowacyjnych 2.2 Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie projektu	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Podkreślenie wagi odpowiedniej sytuacji finansowej podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie projektu (dodanie jeszcze jednego istotnego aspektu do wymienionych)	Ze względu na fakt, iż projekty innowacyjne z założenia są droższe od projektów standardowych i przy ich realizacji występuje większe ryzyko nieosiągnięcia założonych rezultatów, a tym samym celów projektu – uzasadnione wydaje się skonkretyzowanie wymogów związanych z odpowiednią kondycją, sytuacją finansową podmiotu aplikującego; sugeruje się bardziej wnikliwą analizę dokumentów finansowych według przyjętych określonych kryteriów np. poprzez zbadanie zależności procentowej wartości projektu od posiadanych aktywów obrotowych i trwałych.	Uwaga nie uwzględniona Kwestię kondycji finansowej i warunków koniecznych do spełnienia przez projektodawców w tym zakresie pozostawia się do weryfikacji w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie.
8.	III. Podstawowe wymagania projektowe	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Zwrócono uwagę tylko na jeden wymiar innowacyjności – grupę docelową	Brak opisu poświęconego pozostałym wymiarom innowacyjności: problemowi, formie wsparcia.	Uwaga nie uwzględniona KIW nie zaleca wprowadzania kryteriów związanych z wymiarami innowacyjności stąd brak zapisów dotyczących tej kwestii. Kwestia grupy docelowej pojawia się w dokumencie jedynie w kontekście możliwości skierowania przez IP/IP2, przy pomocy kryteriów szczegółowych, zainteresowania potencjalnych projektodawców na grupy szczególnie ważne z punktu widzenia polityki regionalnej, a nie w kontekście jednego z wymiarów innowacyjności.
9.	3.2 Wymagania czasowe	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Sugerowane określenie tylko maksymalnego czasu realizacji projektu i nie wymaganie ram czasowych jako kryterium dostępu	Czas realizacji projektu innowacyjnego powinien wynikać z jego specyfiki i założonego rodzaju wymiaru lub wymiarów innowacyjności - nie ma	Uwaga nie uwzględniona Żaden z zapisów dokumentu nie wskazuje na jakiegokolwiek obowiązek nakładane na IP/IP2. Przyjęcie lub nie przyjęcie zaleceń zależy tylko i

				<p>konieczności narzucania minimalnego czasu trwania projektu – w szczególności dla projektów innowacyjnych upowszechniających (w odróżnieniu od maksymalnego czasu realizacji).</p> <p>Ponadto, postulujemy, żeby nie nakładano na IP obowiązku wprowadzenia kryterium okresu trwania. Na str. 17 został umieszczony tekst, dotyczący obowiązku określenia rodzaju kryterium szczegółowego, co wynika z „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL” i nie ma sensu powtarzania tej informacji w „Zaleceniach...”.</p>	wyłącznie od decyzji podjętej przez daną IP/IP2. Minimalna długość trwania projektu nie jest w żadnym wypadku obowiązkiem, który musi zostać przełożony na konkretne kryterium szczegółowe a jedynie zaleceniem które IP/IP2 może, ale nie musi wziąć pod uwagę.
10.	3.2 Wymagania czasowe s. 17	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Mazowieckiego	Można by uszczegółowić zapis, że te 36 miesięcy to maksymalny okres realizacji projektu (zgodnie z zapisem na stronie 17 „zaleca się, by minimalny okres realizacji projektu innowacyjnego testującego wyniósł 12 miesięcy a maksymalny całkowity czas realizacji projektu innowacyjnego testującego wyniósł postulowane 36 miesięcy”)	Uszczegółowienie zapisu	Uwaga uwzględniona
11.	3.2 Wymagania czasowe s. 17	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Mocniejsze zaakcentowanie wagi ryzyka, jakie towarzyszy przy realizacji projektów innowacyjnych	Uzasadnione wydaje się podkreślenie faktu konieczności przeprowadzenia dokładnej analizy ryzyka nieosiągnięcia zakładanych rezultatów i tym samym, dokładnego opisanie sposobów reakcji na zidentyfikowane ryzyka.	Uwaga uwzględniona

12.	3.3 Wymagania finansowe	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Zwiększenie poziomu minimalnej wartości projektu	Biorąc pod uwagę specyfikę projektów innowacyjnych i wydłużony etap przygotowawczy tego typu projektu, sugeruje się zwiększenie minimalnej wartości projektu do poziomu 300 - 400 tys. zł.	Uwaga nie uwzględniona 200 tys. PLN jest propozycją, nie zaleceniem, IP nie musi stosować się do Zaleceń i określić własne, wyższe, progi finansowe. Zalecenia nie nakładają żadnego obowiązku w tym zakresie na IP/IP2.
13.	3.3. Wymagania finansowe	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Małopolskiego	Wyznaczenie w PD minimalnej i maksymalnej wartości projektu	Wystarczające wydaje się określenie wartości minimalnej, która sprzyjać ma realizacji projektów bardziej kompleksowych.	Brak konieczności uwzględniania uwagi. Wersja Zaleceń poddawana konsultacjom zawiera już zalecenie dotyczące wyznaczenia kwoty minimalnej.
14.	Część III – pkt. 3.4 Wymagane rezultaty i wartość dodana	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Co w przypadku, kiedy kryteria szczegółowe zawarte w Planie Działań nie będą na tyle precyzyjne, aby na ich podstawie dokładnie określić w dokumentacji konkursowej rezultaty i produkty?		Uwaga nie uwzględniona z powodu braku konkretnej propozycji zmiany zapisów w dokumencie. Odpowiadając na wątpliwość można stwierdzić, iż w opisanym przypadku możliwe jest jedynie zachęcenie projektodawców do uwzględnienia pewnych elementów w projekcie, natomiast zachęcanie to nie może mieć żadnego przełożenia na punktację przyznawaną projektowi czy wynik jego oceny w przypadku uwzględnienia bądź nie dodatkowych elementów wskazywanych przez IP/IP2.
15.	3.4 Wymagane rezultaty i wartość dodana	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Sugerowane wyodrębnienie celów przyporządkowanych poszczególnych faz realizacji i osobne ujęcie celów globalnych projektu	Ze względu na występowanie w projekcie innowacyjnym testującym kilku charakterystycznych dla tego typu projektów etapów (przygotowanie projektu i przeprowadzenie badań wstępnych, wypracowanie nowych rozwiązań, ich upowszechnianie i włączenie do głównego nurtu polityki) zasadne jest przyporządkowanie do nich celów szczegółowych, wymaganych do	Uwaga nie uwzględniona Zapisy Zaleceń w tym zakresie są zgodne z koncepcją dokumentacji konkursowej MRR. Uwaga odnosi się w większym stopniu do Podręcznika przygotowywania wniosków niż do Zaleceń.

				osiągnięcia na poziomie realizacji danej fazy projektu.	
16.	3.4 Wymagane rezultaty i wartość dodana	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Niezasadny wymóg określenia w dokumentacji konkursowej rezultatów i produktów oczekiwanych jako wynik realizacji projektów innowacyjnych	Ze względu na innowacyjny charakter projektu, ryzyko i niepewność odnośnie jego rezultatów, IP nie powinna określać produktów w dokumentacji konkursowej, a jedynie cele, jakie chce osiągnąć w wyniku realizacji konkursu. Narzucenie rezultatów jako kryterium strategicznego przeczy idei testowania projektu innowacyjnego, beneficjent powinien skupiać się przede wszystkim na konstruowaniu i testowaniu (ryzyko nieosiągnięcia rezultatów jest wpisane w specyfikę tych projektów).	Uwaga nie uwzględniona Jak wskazuje sam tytuł dokumentu, zawiera on jedynie „zalecenia” dla IP/IP2 a nie wymogi, które należy bezwzględnie stosować. Ponadto, jeśli IP/IP2 widzi konieczność wypracowania pewnych rozwiązań, których brakuje w regionie (dokonała rzetelnej analizy w tym obszarze), nie ma przeciwwskazań, by tego typu kryteria były wskazywane. Określenie tego typu kryterium nie przeczy innowacyjności, o ile tego typu rozwiązań brakuje.
17.	3.4 Wymagane rezultaty i wartość dodana	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Podkarpackiego	Brak pokazania przykładowej wartości dodanej	Przedstawienie przykładów właściwie zidentyfikowanej wartości dodanej dla projektów innowacyjnych (najlepiej w odniesieniu do trzech wyróżnianych wymiarów innowacyjności, tj. grupy docelowej, problemu i formy wsparcia) pozwoliłoby określić jej specyfikę i uchwycić elementy odróżniające od wartości dodanej, wynikającej z realizacji projektów standardowych.	Uwaga nie uwzględniona Wartość przykładów jest niezaprzeczalna, niemniej jednak trudno sobie wyobrazić przykład wartości dodanej bez szczegółowego opisu większości elementów projektu, a więc bez bardzo szerokiego i długiego opisu stanowiącego podstawę przykładu. Ponadto granica pomiędzy innowacyjnością i wartością dodaną w projekcie jest bardzo płynna, umowna, subiektywna, więc każdy przykład może bardziej stanowić podstawę do kontrowersji i dyskusji niż do zrozumienia tematu. Niemniej jednak w dokumencie pt. „Wzór dokumentacji konkursowej” spróbujemy się odnieść bardziej szczegółowo do podniesionej kwestii.

18.	V. Wybór projektów oraz podpisywanie umowy o dofinansowanie 5.1 Ocena formalna i merytoryczna	Wojewódzki Urząd Pracy Województwa Mazowieckiego	Zapis „Konsekwencją braku walidacji produktu lub nieprzedstawienie produktu do walidacji może być rozwiązanie umowy o dofinansowanie lub zmniejszenie kwoty dofinansowania”.	„Konsekwencją braku walidacji produktu lub nieprzedstawienie produktu do walidacji skutkuje rozwiązaniem umowy o dofinansowanie lub zmniejszeniem kwoty dofinansowania”.	Uwaga nie uwzględniona. Obecny zapis jest zgodny z zapisem w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL
-----	--	---	--	--	---