

Uchwała nr 13/2012
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 31 grudnia 2012 r.

w sprawie warunkowej akceptacji strategii wdrażania projektu innowacyjnego: *Od modelu do rozwiązań w pracy socjalnej z młodzieżą* realizowanego przez Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych „TŁOK”

Na podstawie § 4 ust. 7 Regulaminu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki (Priorytet VI-IX) PKM PO KL Województwa Kujawsko-Pomorskiego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 1/2008 z dnia 18 lutego 2008 r. zmienionej uchwałą nr 9/2010 z dnia 16 września 2010 r. oraz uchwały nr 10/2010 Podkomitetu Monitorującego PO KL z dnia 16 września 2010 r., uchwały Regionalnej Sieci Tematycznej 1/2010 z dnia 6 października 2010 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz zgodnie z *Wytocznymi w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, 01.04.2009) uchwala się, co następuje:

§ 1. Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Kujawsko-Pomorskiego rekomenduje Instytucji Organizującej Konkurs (IOK) – Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Toruniu warunkową akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego *Od modelu do rozwiązań w pracy socjalnej z młodzieżą* o numerze KSI: POKL.07.02.01-04-189/10-00 realizowanego przez Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych „TŁOK”

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Regionalnej Sieci Tematycznej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członek Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Michał Korolko (2)



Sieci Tematyczne PO KL

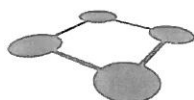
UZASADNIENIE

Zgodnie z Koncepcją funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej (RST) oraz Regulaminem funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyjętym uchwałą nr 1/2010 z dnia 6 października 2010 r., do zadań RST należy opiniowanie Strategii wdrażania projektów innowacyjnych. RST podejmuje decyzję o zaakceptowaniu, zatwierdzeniu warunkowym lub odrzuceniu złożonej przez beneficjenta strategii. Ostateczną decyzję o dalszej realizacji projektu innowacyjnego podejmuje IOK.

Zgodnie z zapisami § 8 i § 9 Regulaminu funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Regionalna Sieć Tematyczna podjęła decyzję o warunkowej akceptacji strategii wdrażania projektu innowacyjnego *Od modelu do rozwiązań w pracy socjalnej z młodzieżą* realizowanego przez Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych „TŁOK”. Strategia została zaakceptowana warunkowo ze względu na następujące zastrzeżenia wskazane przez eksperta oraz członków RST obecnych na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2012 r.

1) Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu:

- W pogłębionej diagnozie sytuacji problemowej brakuje informacji o wielkości i sposobie doboru próby badawczej. Wobec tego trudno uznać reprezentatywność i wiarygodność badań własnych. Jeśli bowiem w źródłach zastanych stwierdzono wyraźne różnice w skuteczności procesów usamodzielniania pomiędzy wychowankami placówek opiekuńczo-wychowawczych i osobami przebywającymi w rodzinach zastępczych (widoczne w takich przejawach, jak: dla wychowanków POW kilkakrotnie mniejsze wybory kontynuacji nauki na studiach czy wielokrotnie wyższe ich powroty do systemu pomocy społecznej) to rzetelność podejścia badawczego wymaga potraktowania tych podkategorii jako warunkowanych na tyle różnymi czynnikami, że należy je potraktować osobno.
- Zbyt szeroko określona została kategoria potencjalnych odbiorców projektu. Wnioskodawca definiuje grupę docelową na różne sposoby:
 - „usamodzielniająca się młodzież, która pochodzi ze środowisk zaniedbanych”;
 - „młodzież zagrożona wykluczeniem społecznym w wieku 15-25 lat z terenu woj. kujawsko-pomorskiego”;



Sieci Tematyczne PO KL

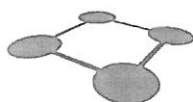
- w celu nr 1 projektu: „młodzieży opuszczającej placówki opiekuńczo-wychowawcze, pochodząca ze środowisk zaniedbanych”.

Należy precyzyjnie określić grupę docelową, do jakiej wnioskodawca kieruje wsparcie oraz przedstawić ją w podziale na użytkowników i odbiorców zgodnie z wymaganiami dla projektów innowacyjnych. Niezbędne jest również wykazanie spójności zrealizowanych badań własnych z potrzebami i problemami zdefiniowanej grupy docelowej.

- W podsumowaniu badań wyszczególniono jedynie ogólnopolską dynamikę zmian, wskazującą na nasilanie się rozmiarów ilościowych opieki zastępczej w ostatnich latach. Nie zilustrowano dynamiki tego zjawiska odpowiednimi statystykami dla woj. kujawsko-pomorskiego.
- Nie opisano sposobów doboru próby do badań potencjalnych użytkowników, nie wskazano również, w jaki sposób ustalono jej wielkość.
- Doprecyzowania wymaga uzasadnienie wyboru metod działania w obrębie sytuacji problemowej. Nie wskazano, że wyniki badań własnych i analiz źródeł zastanych, a także zebranych obserwacji i doświadczeń partnera zagranicznego pozwoliły na wypracowanie nowych rozwiązań istniejącego problemu usamodzielniania młodych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Nie ma również uzasadnienia dla coaching'u jako głównej metody wsparcia tej młodzieży. Beneficjent nie wskazał, czy wyniki uzyskane w ramach badań potwierdziły założenia programowe zawarte we wniosku o dofinansowanie. Nie uzasadniono, że doświadczenie niemieckiego partnera będzie adekwatne do regionalnych realiów. Niezbędne jest uzasadnienie wyboru coachingu jako formy interwencji odpowiedniej dla wskazanej grupy docelowej.

2) Cele projektu:

- Cele szczegółowe nie są spójne z celem głównym w zakresie obszaru problemowego dotyczącego grupy docelowej. Cele te w odmienny sposób definiują grupę docelową projektu. Wymaga to doprecyzowania.
- Cele szczegółowe zostały określone nieprecyzyjnie:
 - Cel szczegółowy Nr 2 – „Zapoznanie z dobrymi praktykami z Niemiec w zakresie interwencji socjalnej i przeciwdziałanie wykluczeniu



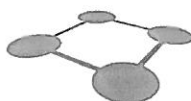
Sieci Tematyczne PO KL

społecznemu młodzieży” – nie wskazano kto powinien zapoznać się z dobrymi praktykami.

- Cel szczegółowy Nr 3 – „Wypracowanie nowych rozwiązań w formie produktu finalnego. Podniesienie innowacyjności społecznej”. Nie wskazano czego dotyczy pojęcie „innowacyjność społeczna” i o ile lub na jaki poziom ma ona zostać „podniesiona”, a samo wypracowanie produktu finalnego jest zadaniem całego projektu, dlatego jego powtarzanie jako samodzielnego celu szczegółowego jest zbędne i niepotrzebne.
- Cel szczegółowy Nr 4 – „Rozwój i upowszechnienie zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej”. Nie określono związku z celem głównym projektu. Należy wskazać obszar i zasięg upowszechnienia oraz sprecyzować pojęcie „rozwój”.
- Doprecyzowania wymaga opis stanu pożądanego po zakończeniu projektu sformułowany jako stworzenie nowego, kompleksowego modelu (MWIS) dla młodzieży usamodzielniającej się przeznaczonego dla użytkowników projektu. Należy określić go w sposób, który nie będzie zawężał adresatów projektu wyłącznie do kategorii użytkowników.

3) Zdefiniowanie wskaźników projektu:

- Beneficjent nie określił, które z zaproponowanych wskaźników dotyczą kolejnych faz wdrażania projektu: testowania, upowszechniania i włączania do głównego nurtu. Powoduje to zaburzenie logiki wdrażania całego projektu np. zbyt wczesne podjęcie działań upowszechniających produkt finalny przed ukończeniem testowania jego wstępnej wersji.
- Niewłaściwie określony został wskaźnik realizacji celu głównego. Nie mierzy on realnie uzyskanych efektów do których uzyskania ma doprowadzić realizacja projektu, a jedynie samo wytworzenie produktu. Wobec braku zdefiniowania, kogo Wnioskodawca uważa za „odbiorców, użytkowników i decydentów” wskaźnik określony dla pomiaru celu głównego jest trudny do zweryfikowania. Brak jest ustanowienia wskaźnika dla pomiaru zadeklarowanego w celu głównym „przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży...”. Należy również zaplanować w celu głównym



Sieci Tematyczne POKL

pomiar stanu zatrudnienia, który jest określony na poziomie 10 uczestników projektu.

— Należy doprecyzować pomiar wskaźników celów szczegółowych:

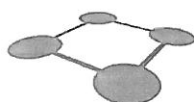
- Cel szczegółowy Nr 1 – Wskaźnik „ilość opracowanych i wdrożonych Indywidualnych Planów Rozwoju”- należy sformułować wskaźnik w taki sposób, aby mierzył rezultat podjętych działań a nie tylko samą ilość opracowanych i wdrożonych IPR.
- Cel szczegółowy Nr 3 – wskaźnik „liczba użytkowników” jest nieadekwatny do charakteru tego celu: „Wypracowanie nowych rozwiązań w formie produktu finalnego. Podniesienie innowacyjności społecznej”. Nie zaplanowano pomiaru liczby nowych rozwiązań wypracowanych w projekcie oraz pomiaru zmiany – podniesienia innowacyjności społecznej.
- Cel szczegółowy Nr 4 – wskaźnik „ilość warsztatów w fazie upowszechnienia” – jest nieadekwatny i nie w pełni odzwierciedla możliwości pomiaru założonych w celu nr 4 – „Rozwoju i upowszechnienia zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej”

— Wymagane jest ponowne zdefiniowanie wskaźników dla wszystkich celów projektu oraz oddzielnie dla kolejnych faz wdrażania projektu – zgodnie z metodologią przygotowania projektów innowacyjnych.

4) Opis innowacji:

— Zastrzeżenia budzi określenie przez Wnioskodawcę grupy docelowej w projekcie:

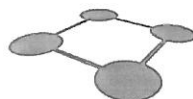
- a/ w przypadku odbiorców – młodzieży usamodzielniającej się nie określono struktury wewnętrznej z wykazaniem oddzielnie liczby wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych i liczby osób z rodzin zastępczych. Brak wykazania liczb przedstawicieli tych podkategorii w grupie testowej i docelowej – w fazie upowszechniania i włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki.
- b/ w grupie użytkowników – nie wskazano wewnętrznej struktury spośród potencjalnych adresatów: członkowie rodzin usamodzielnianych wychowanków, personel wychowawczy



Sieci Tematyczne PO KL

i pedagogiczny placówek opiekuńczo-wychowawczych, personel instytucji pomocy społecznej oraz rynku pracy, specjaliści NGO, z których wybrana będzie grupa docelowa do testowania, także nie określono zasięgu procesu upowszechniania i włączania produktu finalnego wśród tak szeroko określonej populacji potencjalnych użytkowników.

- Należy doprecyzować opis grupy docelowej odbiorców i użytkowników, tak aby możliwe było zapewnienie wymaganej reprezentatywności próby osób do testowania wstępnej wersji produktu finalnego.
- Opis zaproponowanej metody interwencji opartej o diagnozę zasobów osoby usamodzielnianej wymaga uzasadnienia, dlaczego wybrano metodę coaching'u – bez rozważenia zalet innych metod, np. mentoringu. Nie wskazano także jakie konkretnie umiejętności osób usamodzielniających się będą rozwijane podczas coaching'u. Nie wyjaśniono jak konkretnie włączona zostanie młodzież do działań w istniejących podmiotach ekonomii społecznej, oraz co w praktyce oznacza pojęcie „zapoznanie z podmiotami ekonomii społecznej”.
- Wyjaśnienia wymaga kwestia „integracji działań instytucji rynku pracy i pomocy społecznej na rzecz grupy docelowej”. Należy wskazać, jakich instytucji to dotyczy.
- Niepełny jest opis aspektów finansowych projektu. Brakuje wyliczenia kosztów wynagrodzenia coach'a.
- Nieprecyzyjny jest opis grupy docelowej. Wymieniono 11 typów instytucji, z których wybierani będą użytkownicy. Nie określono zasad rekrutowania oraz wyboru osób do testowania produktu oraz testerów coachów.
- Podobnie niejasny jest sposób wyłonienia 10 testerów-odbiorców spośród 5 wymienionych grup potencjalnych uczestników projektu
- W opisie innowacji określonej jako Model Wczesnej Interwencji Socjalnej (MWIS) stwierdzono, że model ten adresowany jest do 3 grup osób: młodzieży usamodzielniającej się, opiekunów – coach'ów i opiekunów z otoczenia. Należy dokonać jasnego podziału na odbiorców i użytkowników.
- Należy wskazać na czym polega metoda biograficzna oraz określić, które procesy w ramach MWIS adresowane są do odbiorców, a które do użytkowników.



Sieci Tematyczne PO KL

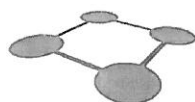
- W opisie warunków skuteczności innowacji należy wskazać konkretne instytucje, do których zostaną skierowane działania upowszechniające i włączające oraz mierzalne efekty wprowadzenia innowacji.

5) Sposób testowania produktu:

- W opisie brakuje wskazania kryteriów rekrutowania i konkretnych ilościowych w określeniu grupy docelowej odbiorców i użytkowników. Wątpliwość wzbudza dobór uczestników testowania spośród osób ciężko chorych. Konieczne jest zapewnienie precyzyjnego doboru testerów. Ma to istotny wpływ na wartość i przydatność uzyskanych wyników testowania, dlatego bez jasnego sprecyzowania składu grupy docelowej nie będzie można uznać poprawności procesu testowania. Procedura rekrutacji do projektu została opisana jedynie w kategorii użytkowników, brakuje opisu sposobu rekrutowania odbiorców.
- Należy uzupełnić opis zajęć (w zakresie wskazanym w liście sprawdzającej eksperta) o informacje na temat planowanych zajęć dla trzech bloków programowych oraz wyjaśnić strukturę zajęć w podziale na: zajęcia warsztatowe, sesje coachingowe i indywidualne doradztwo.
- Narzędzia interwencji (instrukcje dla coachów, przykładowe scenariusze zajęć), które będą wykorzystywane w procesie testowania produktu powinny zostać dołączone do wstępnej wersji produktu finalnego jako dokumentacja modelu. W związku z koniecznością dostarczenia dokumentacji związanej z testowaniem produktu należy dostosować harmonogram testowania produktu finalnego.

6) Monitorowanie fazy testowania:

- Należy wskazać, na których etapach dokonywana będzie ewaluacja wewnętrzna i w jakiej formie.
- W opisie ewaluacji zewnętrznej konieczne jest określenie zasad wyboru wykonawcy. Zewnętrzna ewaluacja on-going nie jest wskazana dla oceny efektów procesu testowania. Ten rodzaj oceny efektów zastosowanego wsparcia powinien być realizowany w ramach ewaluacji wewnętrznej.



Sieci Tematyczne PO KL

- Badania końcowe uczestników testowania należy prowadzić w ramach ewaluacji wewnętrznej.

7) Strategia upowszechniania produktu finalnego

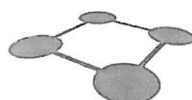
- Należy określić liczebność wymienionych trzech kategorii adresatów – użytkowników, decydentów oraz młodzieży z grupy docelowej.
- Nie jest uzasadnione rozpoczynanie działań upowszechniających już w I kwartale 2013 roku, kiedy rozpocznie się proces testowania.
- Konieczne jest wskazanie źródeł weryfikacji oraz zakładanych rozmiarów i adresatów procesu upowszechniania, jak również określenie jaki poziom efektów upowszechnienia zostanie uznany za zadowalający.
- Należy uzasadnić dlaczego uznano potencjał produktu do upowszechnienia za wysoki oraz uzupełnić zapisy dotyczące trwałości projektu.
- Nie zaplanowano pomiaru „wzrostu świadomości u użytkowników i decydentów w zakresie innowacyjnych metod pracy z młodzieżą usamodzielnianą” – stąd wpisanie tego efektu jako sukces działań upowszechniających jest nieuprawnione.

8) Strategia włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki

- Należy precyzyjnie określić użytkowników oraz decydentów w tym procesie oraz wskazać liczbę adresatów prowadzonych działań.
- Konieczne jest wyróżnienie działań w ramach mainstreaming’u wertykalnego i horyzontalnego, a także wskazanie terminów w jakich będą realizowane działania.

9) Skuteczność włączania do głównego nurtu polityki

- Nie określono, co dowodzić będzie, że zaproponowana innowacja została włączona do głównego nurtu polityki na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym. Należy zaplanować pomiar wymienionych efektów działań włączających, tak aby możliwe było określenie co stanowić będzie o sukcesie tych działań.

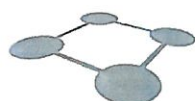


Sieci Tematyczne POKL

10) Analiza ryzyka

- Należy uzupełnić opis o zagrożenia związane z procesem upowszechniania i włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki.
- Konieczne jest sprecyzowanie ,czy tworzenie grup wsparcia dla uczestników fazy testowania dotyczy użytkowników czy odbiorców.

Członek Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Michał Korolko (1)



Sieci Tematyczne PO KL

